

Váš dopis zn.

Ze dne

Naše zn. 25085/2023-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Helena Baštářová

zveřejněno na profilu zadavatele

Mobil +420 724 129 033

E-mail bastarova@spravazeleznic.cz

Rekonstrukce trati v úseku Kyjice – Chomutov

Vysvětlení zadávací dokumentace – Dodatek č. 12

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a s odvoláním na znění článku 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 387:

V rámci dodatečných informací č.4 byl změněn výkaz výměr „SO 21-01.1 Jirkov zastávka, budova zastávky, elektroinstalace“ a to bez jakéhokoli objasnění. Zadavatel odmazal dle našeho názoru důležité položky k řádnému provedení těchto prací. Zejména se jedná o tyto položky:

49	747211	CELKOVÁ PROHLÍDKA, ZKOUŠENÍ, MĚŘENÍ A VYHOTOVENÍ VÝCHOZÍ REVIZNÍ ZPRÁVY, PRO OBJEM IN DO 100 TIS.	KUS	1,000	0,00	0,00	2022_OTSKP
<div> <div>1.000000 = 1,000 [A]</div> <div>1. Položka obsahuje: – cenu za celkovou prohlídku zařízení PS/SO, vč. měření, komplexních zkoušek a revizí zařízení tohoto PS/SO autorizovaným revizním technikem na silnoproudá zařízení podle požadavku ČSN, včetně hodnocení a vyhotovení celkové revizní zprávy</div> <div>2. Položka neobsahuje: X</div> <div>3. Způsob měření: Udává se počet kusů kompletní konstrukce nebo práce.</div> </div>							
50	747703	ZKOUŠEBNÍ PROVOZ	HOD	40,000	0,00	0,00	2022_OTSKP
<div> <div>40.000000 = 40,000 [A]</div> <div>1. Položka obsahuje: – cenu za dobu kdy je zařízení po individuálních zkouškách dáno do provozu s prokázáním technických a kvalitativních parametrů zařízení</div> <div>2. Položka neobsahuje: X</div> <div>3. Způsob měření: Udává se čas v hodinách.</div> </div>							

Žádáme zadavatele o vysvětlení.

Odpověď č. 387:

Položky č. 50 a 51 byly doplněny do soupisu prací.

Dotaz č. 388:

SO 14-06 pol.24

24	333325	<p>MOSTNÍ OPĚRY A KŘÍDLA ZE ŽELEZOVÉHO BETONU DO C30/37</p> <p>beton C35/45 XC4, XF4, XD3, XA2- CI 0.4 - Dmax 22mm - S3</p> <p>vč. bednění, podpěrných konstrukcí, příp. zkosení hran a nátěru zasypaných ploch proti zemní vlhkosti (SVI-4)</p> <p>POZN.: Vzhledem k rozměrům betonované části opěr je třeba před realizací zanalyzovat množství tepla uvolněného při hydrataci. Teplota betonu během jeho zrání nesmí překročit 70°C. Bude použit beton se zpomalovačem tuhnutí a cement s nízkým hydratačním teplem, případně chlazení jednotlivých komponent betonu. Během zrání betonu bude sledováno poměrné přetvoření a teplota na 2x2x10ks strunových tenzometrů a 2x2x10 teplotních čidel.</p> <p>Opěra O1: 62,3=62,300 [A]</p> <p>Opěra O2: 62,3=62,300 [B]</p> <p>Celkem: A+B=124,600 [C]</p>	M3	124,600	
----	--------	---	----	---------	--

- Zadání položky 24 je na opěry ze ŽB do C30/37 a výkres a popis položky jsou na C35/45 XF4
Žádáme o opravu znění položky.
- Popis té samé položky nedává smysl – Jak máme zanalyzovat PŘED realizací množství uvolněného tepla při hydrataci? Přesto, že rozměry opěr (š. 1,4 -2,4m) nejsou nijak extrémní k použití zpomalovače tuhnutí a cementu s nízkým hydratačním teplem, bereme požadavek na vědomí. Ale sledování teploty a přetvoření pomocí čidel a tenzometrů je z hlediska „výstavby“ naprosto zbytečné, protože po uložení směsi do bednění již proces tuhnutí nemůžeme nijak ovlivnit.
Trvá zadavatel na sledování teploty a přetvoření víceméně jen pro vědecké účely?

Odpověď č. 388:

Třída betonu je správně C35/45 XC XF4 XD3 XA2, viz technická zpráva, tabulka 8.1. Upravena položka č. 24 soupisu prací jako 333326 MOSTNÍ OPĚRY A KŘÍDLA ZE ŽELEZOVÉHO BETONU DO C40/50.

Na sledování teploty a přetvoření, jak je uvedeno v doplňkovém popisu položky, zadavatel trvá. Upraveno změnou položky č. 24 a v doplňkovém popisu položky č. 24.

Dotaz č. 389:

Ohledně problematiky kácení dřevin a v návaznosti na odpovědi na dotazy č. 22 a 194, nacházíme v Zadávací dokumentaci informace, které se nám zdají ve vzájemném rozporu:

Dokument B – Souhrnná technická zpráva, strana 10:

1.10.2 Kácení dřevin

Demolice řešené v rámci jednotlivých stavebních objektů jsou uvedeny v kapitole Řešení vegetace a souvisejících terénních úprav. Kapitulu Řešení vegetace a souvisejících terénních úprav jsme v ZD nenalezli. V příloze E.5.07.00 Vliv stavby na ŽP je na straně č. 20 uvedeno:

Podle § 8 zákona o ochraně přírody není třeba povolení ke kácení dřevin k odstraňování dřevin za účelem zajištění provozuschopnosti železniční dráhy nebo zajištění plynulé a bezpečné drážní dopravy na této dráze), není-li v tomto zákoně stanoveno jinak. V případě odstraňování dřevin za účelem zajištění provozuschopnosti železniční dráhy nebo zajištění plynulé a bezpečné drážní dopravy na této dráze tak může učinit jen na základě závazného stanoviska drážního správního úřadu. Kácení z tohoto důvodu nemusí být oznámeno orgánu ochrany přírody.

Povolení ke kácení je vyžadováno pro:

- pro dřeviny o obvodu kmene nad 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí
- pro zapojené porosty dřevin, pokud celková plocha kácených zapojených porostů dřevin přesahuje 40 m²

Součástí předkládané dokumentace není řešeno kácení dřevin. Kácení dřevin pro předkládanou rekonstrukci není vyžadováno. Kácení dřevin je průběžně realizováno z důvodu pravidelné údržby tratě.

V příloze E.5.7.08a Biologický průzkum je na straně 11 uvedeno:

Dotčení dřevinné vegetace v rámci stavby bude omezeno na náletové dřeviny, v naprosté většině se jedná o mladé nárosty, neočekává se kácení starých stromů.

V příloze E.5.7.07.01 Dendrologie je v kapitole č. 7 mimo jiné uvedeno:

7 Závěr

Na zkoumaných lokalitách převládají zapojené porosty poměrně úzkého spektra druhů dřevin. Porosty v úseku trati Kyjice – Jirkov se zdají být udržované a pravidelně kácené, zastoupení dřevin s průměrem nad 30 cm (94 cm obvod) je minimální. Porosty v úseku Jirkov – Chomutov jsou méně udržované se značným počtem starých a velkých stromů, část úseku je zároveň pod ochranou Natura 2000.

Vzhledem k předmětu ochrany EVL Chomutov – zoopark (chráněné druhy saproxylického hmyzu) bude nutné přistupovat v dané lokalitě k ořezu, kácení a stavebním pracím s opatrností a důrazem na nároky zmíněných chráněných druhů. Pro výskyt roháče obecného je nutno zachovávat v lokalitách dostatečnou zásobu odumřelého dřeva, starých stromů a pařezů. Není možné odstraňovat pařezy. Velmi vhodné je ponechávání padlých kmenů a případná dosadba mladých dubů.

Hlavním cílem managementu ochrany páchníka hnědého je zachování časové kontinuity výskytu dostatečného množství dutin na lokalitě. Je třeba zamezit odstraňování dutinových stromů, popř. silných větví s dutinami.

Při kácení je potřeba ponechávat torzo kmene (zejména dutinové části). V případě vhodných druhů dřevin, u nichž není možné ponechání na místě, lze provést zatorzování příp. pokácení s ponecháním vyššího pařezu.

Uchazeč se domnívá, že jednotlivé části Zadávací dokumentace si odporují, zejména jednotlivé přílohy kapitoly životního prostředí.

Kapitola Dendrologie obsahuje přílohou tabulku Inventarizace dřevin, ve které je podrobně popsáno cca 330 stromů, určených ke kácení.

Tomuto počtu zhruba odpovídají množství uvedená v soupisech prací v PS zabezpečovacího zařízení, viz dotaz č. 194. Z odpovědi na dotaz č. 194 je ale patrné, že se jedná o odhad kácení stromů pouze pro účely kabelových tras provozních souborů.

Dále se v odpovědi na dotaz č. 194 uvádí, že „velká část by měla být zajištěna v rámci přípravy staveniště.“ Není nám jasné, kdo a v rámci jakých částí stavby má staveniště připravit.

Uchazeči **není zřejmé**, které soupisy prací obsahují i potřebu kácení stromů a odstranění křovin pro realizaci stavební části – zejména **pro účely** rekonstrukce **železničního spodku a trakčního vedení**, případně pro potřeby pokládky nových kabelových tras silnoproudých vedení (důležité aspekty i pro správné nacenění položek ze strany Uchazečů).

Soupisy prací s **výkazy výměr pro železniční spodek a trakční vedení** položky pro odstranění křovin a kácení stromů **neobsahují**.

Uchazeči není jasné, jakým způsobem je řešena příprava části staveniště (ve smyslu odstranění křovin a kácení stromů) v úseku směrové přeložky v km cca 60,700 až 61,250. Zde dochází k výraznému směrovému posunu obou traťových kolejí vpravo - dovnitř oblouku, trať se přibližuje k areálu Zooparku Chomutov (vlevo trati se nachází Kamencové jezero). V tomto úseku není možné ponechávat pařezy, a to z důvodu směrového posunu tělesa trati. Tento úsek je z pohledu ochrany životního prostředí velmi citlivý, vzhledem k přítomnosti chráněných druhů hmyzu (páchník hnědý a roháč obecný).

V zadávací dokumentaci jsme nenašli žádné závazné stanovisko k povolení ke kácení (podle přílohy Biologický průzkum a Vliv stavby na ŽP se s povolením ke kácení ani nepočítá). Doplní zadavatel toto stanovisko do Zadávací dokumentace?

Dále je v Dokumentu ZTP – Zvláštní technické podmínky, strana 14, uvedeno:

4.17.5 Zhotovitel v případě potřeby (rozšíření kácení nad rámec Projektové dokumentace) požádá o změnu závazného stanoviska k povolení ke kácení. Náklady na zhotovení Dlouhodobého plánu péče jsou součástí položky č. 19 objektu SO 98-98.

Žádáme zadavatele o vysvětlení.

Odpověď č. 389:

Byla aktualizována část E.5.7, kde je v souladu s kapitolou E.5.7.07 Dendrologický průzkum, popsáno kácení v rámci stavby. Je přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

K dotazu uchazeče dále uvádíme, že u směrové přeložky v km 60,700-61,250 je v části E.5.7-07 uvedeno – lokální úprava oblouku – dojde k posunu koleje v místě původní vlečky, trať zůstane i nadále na stávajícím tělese železnice.

STZ se odkazuje na části E.5.7., která je doplněna aktualizovanou přílohou E.5.7_07, která kácení dostatečně popisuje, včetně požadavků na ochranu dřevin i živočišných druhů. Do SO 98-98 je doplněna položka pro zajištění kácení.

Dotaz č. 390:

SO 14-06 – pol. č. 27 - ZÁBRADLÍ Z DÍLCŮ KOVOVÝCH ŽÁROVĚ ZINK PONOREM S NÁTĚREM - 2 372,0 kg, na výkres č. 16 - Výkaz oceli je uvedena hmotnost zábradlí 2444,0 kg. Opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď č. 390:

Správné množství je 2444,0 kg. Množství upraveno v soupisu prací v položce č. 27.

Dotaz č. 391:

SO 14-06 – pol. č. 30 - MOSTNÍ NOSNÍKY Z OCELI S 355 - 62,764 t, v soupisu prací je uvedena specifikace: „ocel S355 NL / N, vč. kotevních šroubů (8.8) a svorníků (S235 J2) vč. spřahovacích trnů (trny průměr 16 mm, délka 50 mm, celkem 1568 ks), PKO (typ A 200 m2 + typ B 457 m2), dopravy a montáže“. V projektové dokumentaci jsme nenašli žádné spřahovací trny dl. 50 mm a podle výkresu č. 16 - Výkaz oceli je hmotnost ocelové konstrukce 60,788 t (se započtením nenalezených spřahovacích trnů by správný výpočet byl $60,788t + ((1,578kg/m * 0,05m * 1568ks) / 1000) = 60,912 t$. Může zadavatel vysvětlit použití spřahovacích trnů a vysvětlit jak dospěl k hmotnosti 62,764 t?

Odpověď č. 391:

Přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace je aktuální verze výkresové dokumentace.

Dotaz č. 392:

SO 14-08

V popisu položky poř. č. 36 *MOSTNÍ OPĚRY A KŘÍDLA Z GABIONŮ RUČNĚ ROVNANÝCH, DRÁT DO 04,0MM, POVRCHOVÁ ÚPRAVA Zn + Al* v soupisu prací je uvedeno mj.:

„gabionové matrace se vykazují v pol.č.2722**.“.

Položka s uvedeným kódem se v soupisu prací objektu neobjevuje.

Může zadavatel vysvětlit uvedený rozpor?

Odpověď č. 392:

„Popis položky“ uváděný v dotazu je technická specifikace z třídníku OTSKP. Položky 2722** jsou určeny pro základy gabionů z gabionových matic. Projekt použití gabionových matic neuvažuje. V SO 14-08 jsou gabiony založeny na šterkových polštářích, viz položka č. 33 -. 27157 POLŠTÁŘE POD ZÁKLADY Z KAMENIVA TĚŽENÉHO.

Upraveno v soupisu prací doplňkovém popisu položky č.36.

Dotaz č. 393:

SO 14-08

Technická zpráva i výkresová dokumentace objektu uvažuje s variantním návrhem řešení zábradlí lávky. Může zadavatel vysvětlit, jak mají účastníci nacenit dvě koncepčně rozdílné dodávky zábradlí pouze jednou cenou?

Neuvažuje zadavatel např. s dvojicí položek s podmíněným čerpáním (jedna pro celooceťové zábradlí a jedna pro variantu s dřevěnou výplní), z nichž by se poté vykářala a fakturovala pouze jedna?

Odpověď č. 393:

Položka č. 67 - 9112A1 bude oceněna jako oceťové zábradlí s madly s uchycením pro protidotykovou zábranu.

Položka č. 68 - 9112B1 bude oceněna pro variantu s dřevěnou výplní.

Řešení zábradlí kombinací celooceťového a s dřevěnou výplní bylo použito na požadavek města Chomutov po odsouhlasení zástupci SŽ. Původní varianta celooceťového v celém rozsahu lávky nebude realizována.

Upraveno v soupisu prací v doplňkovém popisu položek č. 67 a 68.

Dotaz č. 394:

SO 14-08

Chápeme-li správně, pak soupis prací uvádí dvě položky pro svislé svody a to pol. č. 63 a 64, kde se odlišuje materiál potrubí svodů (Sklolaminát / Plast).

Může zadavatel objasnit, kde se nachází svody plastové a kde sklolaminátové?

Odpověď č. 394:

Svislé svody – pol. č. 93 – 84913.

Potrubí vedoucí od uličních vpustí – pol. č. 64 – 87433.

Upraveno v soupisu prací v doplňkovém popisu položek č. 63 a 64.

Dotaz č. 395:

SO 36-13 Žst. Jirkov, úprava rozvodu nn

Žádáme zadavatele o doplnění chybějící dokumentace.

Odpověď č. 395:

Dokumentace přiložena v příloze tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 396:

SO 36-41 Žst. Chomutov, obvod město, úprava přípojky NN
Žádáme zadavatele o doplnění kabelové soupisky.

Odpověď č. 396:

Doplněna a přiložena v příloze tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 397:

SO 36-51 Žst. Chomutov, úprava rozvodu
Žádáme zadavatele o doplnění kabelové soupisky.

Odpověď č. 397:

Doplněna a přiložena v příloze tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 398:

SO 98-98, pol. č.18

MAGNETICKÉ BARIÉRY - PRONÁJEM	M	2 475 000,000
3000 metrů x 275 dní x 3 roky 3000*275*3=2 475 000,000 [A]		

Dle popisu položky jsou určeny „**Magnetické bariéry**“ – **pronájem**. Jsou a bude vyžadován výhradně tento druh bariér? Dle naší informace existují i jiní dodavatelé toho prvku se schválením pro užití za tímto účelem.
Žádáme zadavatele o změnu položky.

Odpověď č. 398:

Zhotovitel může nacenit druh bariér podle vlastního uvážení na obdobném principu, použití podléhá schválení investora.

Položka v soupisu prací upravena takto:

18	VSEOB018		VAROVNÝ SYSTÉM – BEZPEČNOSTNÍ ZÁBRANA - PRONÁJEM	M	2 475 000,000
			včetně zřízení, údržby a demontáže		
			3000 metrů x 275 dní x 3 roky 3000*275*3=2 475 000,000 [A]		

Dotaz č. 399:

SO 12-02 – nástupiště

- V rámci SO je uvedena pol. č.8 HLOUBENÍ ... 98 M3, položka svým popisem směřuje na výkop rámci nástupišť pro zřízení šachet. Toto popisuje mimo jiné výkres č. 9.2 – ODVODNĚNÍ – KANALIZAČNÍ ŠACHTY.
Je uvedena výměra položky v pořádku? V jaké položce jsou obsaženy zmíněné šachty/bude doplněna položka která je bude obsahovat?

Odpověď č. 399:

Výměra pol. č. 8 je uvedena správně. Do soupisu prací byly doplněny položky č. 107-110 pro zřízení šachet a uličních vpustí.

Dotaz č. 400:

SO 12-02 nástupiště

- pol. č.5 ODSTRANĚNÍ CHODNÍKOVÝCH A SILNIČNÍCH OBRUBNÍKŮ BETONOVÝCH - BEZ DOPRAVY - 1,890 M
specifikace položky:
Obrubník + obetonávky u parkovací plochy 21 m
 $21 \cdot 0,09 = 1,890$ [A]
Je uvedená MJ položky správná? Dle našeho názoru by měl být uveden M3.

Odpověď č. 400:

U pol. č. 5 byl upraven soupis prací.

Dotaz č. 401:**Objekt D.2.1.2 (Nástupiště), SO 12-03 (Přístupová komunikace)**

V objektu D.2.1.2 Nástupiště v SO 12-03 (přístupová komunikace) se nachází položka č.12 ZDI OPĚR, ZÁRUB., NÁBŘEŽ Z DÍLCŮ BETON DO C25/30 – celkem 42,94 m3. Kubatura je dosažena následujícím výpočtem: „objemová hmotnost 1 kusu (0,076m3) x počet kusů svahových prefabrikátů (565 kusů)“. Zde není uchazeči jasná ani jedna strana v předchozí větě uvedeného výpočtu, viz níže :

Ve VPŘ a TZ daného objektu je uveden rozměr svahových tvarovek 310/330/190 mm, nicméně objemová hmotnost takovéto tvarovky = $0,31 \cdot 0,33 \cdot 0,19 = 0,0194 \text{ m}^3$ (nikoliv 0,076 m3 uvedených ve výpočtu VV). Referenční výrobek takovéto tvarovky může být např. BEST LARGO – při skladbě na vazbu tak jak je uvedeno ve VPŘ (mezera cca 13,8 cm) činí spotřeba tvarovek 13,13 ks/m2, což činí oněch uvedených 0,076 „objemové hmotnosti“ v podvýpočtu ve VV. Jedná se však o měrnou jednotku M2, nikoliv M3.

Dále uchazeči není jasné, kolik délkových metrů (v daných řadách) je předmětem díla. V TZ je uvedeno: „Celková délka opěrné zdi je 95,18 m (1 řada 3,67 bm, 2 řady 52,33 bm, 3 řady 33,18 bm a 4 řady 6,0 bm). V Situaci vše sedí kromě zdi se dvěma řadami, kde je výslovně uvedeno „BETONOVÉ SVAHOVÉ TVAROVKY VE DVOU ŘADÁCH DÉLKA 11,39 M“.

Upřesní zadavatel ve VV uvedený výpočet množství svahových tvarovek, koriguje platný počet běžných metrů (rozpor mezi TZ a Situací) a konečně opraví měrnou jednotku předmětné položky č.12 daného objektu?

Odpověď č. 401:

Výpočet byl upraven dle objemu 1ks – 0,0194 m3.

Délka opěrné zdi je 95,18 m. V situaci je chybně uvedena míra délky opěrné zdi o dvou řadách. Správně má být 52,33 m.

Položka č. 12 upravena v soupise prací.

Dotaz č. 402:**Objekt D.2.1.2 (Nástupiště), SO 12-03 (Přístupová komunikace)**

V objektu D.2.1.2 Nástupiště v SO 12-03 (přístupová komunikace) se nachází položka č.15 DLAŽBY Z LOMOVÉHO KAMENE NA SUCHO v celkovém množství 9,500 M3. Položka č.16 VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKOPÍSKU TL. DO 100 MM (popis „podklad pod žulovou dlažbu“) je v celkové výměře 9,600 M2. Vzhledem k tomu, že se nikde nenachází podobná výměra „žulové dlažby“, došli jsme k závěru, že je položka kompatibilní s pol.č.15.

Domníváme se správně, že pol.č.15 DLAŽBY Z LOMOVÉHO KAMENE NA SUCHO je měrná jednotka M2 tak jako u položky č.16? Pokud nikoliv, lze doložit související výpočty s položkami č.15 a 16 objektu 12-03?

Odpověď č. 402:

Položka č. 16 je kompatibilní s položkou č. 15 ve výměře 9,5 m². Položka č. 16 byla v soupisu prací opravena na správnou hodnotu.

Dotaz č. 403:

Předmět: Soubor s názvem "Příloha_k_nabídce_R_F_26-23_Kyjice_Chomutov"

Pokud jde o Smluvní pokutu: souhlasí kupující s tím, že celkový limit pokut je stanoven na maximálně 10 % smluvní ceny?

Odpověď č. 403:

Podle Pod-čl. 4.27 Přílohy k nabídce platí:

že maximální celková výše smluvních pokut uhrazených Zhotovitelem za porušení Smlouvy je stanovena ve výši 30 % nabídkové ceny uvedené v Dopise nabídky.

Smluvní podmínky zůstávají beze změny.

Dotaz č. 404:

Předmět: Soubor s názvem "Příloha_k_nabídce_R_F_26-23_Kyjice_Chomutov"

Pokud jde o Smluvní pokutu 4.27 písm. d): připouští zadavatel pokutu maximálně 0,05 % za každý případ?

Odpověď č. 404:

Podle Pod-čl. 4.27 (d) Přílohy k nabídce platí:

Zhotovitel je povinen uhradit smluvní pokutu ve výši 0,1 % z části Smluvní ceny odpovídající příslušné Sekci, s jejímž dokončením je Zhotovitel v prodlení, a to za každý započatý den prodlení. Zhotovitel je povinen uhradit smluvní pokutu ve výši 0,5% z ceny Všeobecného objektu za každý započatý den prodlení s dokončením celého Díla dle Pod-článku 8.2, minimálně však 2 000 Kč za den.

Smluvní podmínky zůstávají beze změny.

Dotaz č. 405:

Předmět: Soubor s názvem "Příloha_k_nabídce_R_F_26-23_Kyjice_Chomutov"

Ke Smluvní pokutě 4.27 písm. f) - (1) souhlasí zadavatel se stanovením penále ve výši maximálně 0,05 % za každý den prodlení z důvodů na straně zhotovitele; (2) souhlasí zadavatel s účtováním penále za každý den prodlení z důvodů na straně zhotovitele a tím odstranit účtování penále za každý jednotlivý případ?

Odpověď č. 405:

Podle Pod-čl. 4.27 (f) Přílohy k nabídce platí:

Zhotovitel je povinen uhradit smluvní pokutu ve výši 0,05 % z části Smluvní ceny odpovídající dotčenému objektu/dotčeným objektům, kterých se nedokončená práce, vada nebo poškození týká, a to za každý jednotlivý případ a za každý započatý den prodlení.

Smluvní podmínky zůstávají beze změny.

Dotaz č. 406:

Předmět: Soubor s názvem "Příloha_k_nabídce_R_F_26-23_Kyjice_Chomutov"

Pokud jde o Smluvní pokutu 4.27 písm. j): souhlasí zadavatel s tím, že pokuta je stanovena ve výši maximálně 0,1 %?

Odpověď č. 406:

Podle Pod-čl. 4.27 (j) Přílohy k nabídce platí:

Zhotovitel je povinen uhradit smluvní pokutu za každý případ porušení povinnosti ve výši 3 % z nabídkové ceny uvedené v Dopisu nabídky.

Smluvní podmínky zůstávají beze změny.

Dotaz č. 407:

Předmět: Soubor s názvem "Příloha_k_nabídce_R_F_26-23_Kyjice_Chomutov"

Pokud jde o Smluvní pokutu 4.27 ® a WS 4.2 - (1) potvrzuje zadavatel, že se toto ustanovení týká pouze: (a) prodloužení záruky za jakost z důvodu prodloužení doby plnění, záruční doby a (b) navýšení hodnoty záruky za jakost z důvodu navýšení hodnoty zakázky a netýká se nutnosti doplnění výše záruky za jakost po úhradě ze záruky za jakost (čerpání v případě záruky) zadavatelem?; (2) souhlasí zadavatel s tím, že smluvní pokuta je stanovena ve výši maximálně 0,05 %; (3) potvrzuje zadavatel, že záruka za plnění bude platná a účinná - pravděpodobně nesprávné vložení slova "není"?

Odpověď č. 407:

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace je na hranici srozumitelnosti. Pokud jde o podmínky zajištění plnění smlouvy Zadavatel odkazuje na Smluvní podmínky Pod-čl. 4.2.1 a 4.2.2. Podle Pod-čl. 4.2 Přílohy k nabídce platí, že:

4.2 Zajištění splnění smlouvy

Bankovní záruku za provedení Díla nebo Pojistnou záruku za provedení Díla je Zhotovitel povinen poskytnout ve výši alespoň 10 % z nabídkové ceny uvedené v Dopise nabídky, tj. [VLOŽÍ ZHOTOVITEL] Kč.

Bankovní záruku za odstranění vad Díla nebo Pojistnou záruku za odstranění vad Díla je Zhotovitel povinen poskytnout alespoň ve výši 5 % z nabídkové ceny uvedené v Dopis nabídky, tj. [VLOŽÍ ZHOTOVITEL] Kč.

Navýšení hodnoty záruky za provedení díla z důvodu navýšení hodnoty zakázky smluvní podmínky nijak neupravují. To stejné platí i pro případ čerpání záruky zadavatele.

Smluvní podmínky zůstávají beze změny.

Dotaz č. 408:

Předmět: Soubor s názvem "Příloha_k_nabídce_R_F_26-23_Kyjice_Chomutov"

Ke Smluvní pokutě 14.6: souhlasí Zadavatel s odstraněním dodatečné sankce zadržení 10 % průběžné platby nad rámec smluvních pokut?

Odpověď č. 408:

Podle Pod-čl. 14.6 Přílohy k nabídce platí:

Objednatel může v případě porušení některé povinnosti dle Pod-odstavce (c) až (f) zadržet částku ve výši 10 % z Průběžné platby.

Smluvní podmínky zůstávají beze změny.

Dotaz č. 409:

Předmět: Soubor s názvem "Smlouva o poskytování součinnosti_verze003_Kyjice_Chomutov"

K bodu 7.8: Souhlasí zadavatel s následujícím upřesněním: V případě odstoupení od smlouvy z důvodů, za které dodavatel neodpovídá, nese zadavatel náklady na ukončení smluv se subdodavateli a dodavateli - úhradu objednaných a neodvolatelných dodávek, sankce za ukončení smluv s dodavateli a subdodavateli a hradí pokutu za odstoupení od smlouvy?

Odpověď č. 409:

Podle čl. VII. odst. 7.8 Smlouvy o poskytování součinnosti platí:

Objednatel je oprávněn tuto Smlouvu kdykoli písemně vypovědět, a to i bez udání důvodu. Vypovědní doba činí 12 měsíců a počíná běžet dnem doručení písemné vypovědi Zhotoviteli.

Smluvní podmínky zůstávají beze změny.

Dotaz č. 410:

Předmět: Soubor s názvem "Smlouva o poskytování součinnosti_verze003_Kyjice_Chomutov"

K bodu 10.2: Připouští zadavatel smluvní pokutu ve výši maximálně 0,05 % z celkové ceny za každý den prodlení z důvodů na straně dodavatele se zahájením plnění?

Odpověď č. 410:

Podle čl. X. odst. 10.2 Smlouvy o poskytování součinnosti platí:

V případě, že Zhotovitel nezahájí poskytování Součinnosti dle článku 2.6 či 2.9 této Smlouvy ani po opakované výzvě Objednatele a v ní stanovené lhůtě, je Objednatel oprávněn po něm požadovat smluvní pokutu ve výši Celkové ceny uvedené v článku 5.1 aktualizované postupem dle článku 5.3 této Smlouvy a následujících.

Smluvní podmínky zůstávají beze změny.

Dotaz č. 411:

Předmět: Soubor s názvem "Smlouva o poskytování součinnosti_verze003_Kyjice_Chomutov"

K bodu 10.7: Souhlasí zadavatel s tím, že celkový limit pro sankce je stanoven na maximálně 10 % ceny zakázky?

Odpověď č. 411:

Podle čl. X. odst. 10.7 Smlouvy o poskytování součinnosti platí:

Maximální celková výše smluvních pokut uhrazených Zhotovitelem za porušení Smlouvy je stanovena ve výši ceny dle čl. 5.1 této Smlouvy případně aktualizované postupem dle článku 5.3 této Smlouvy a následujících.

Smluvní podmínky zůstávají beze změny.

Dotaz č. 412:

Předmět: Soubor s názvem "Smlouva o poskytování součinnosti_verze003_Kyjice_Chomutov"

K bodu 14.8 WS - souhlasí zadavatel s účtováním úroků od prvního dne po splatnosti faktury dodavatele a s odstraněním povoleného 15denního zpoždění platby?

Odpověď č. 412:

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace je na hranici srozumitelnosti. Zadavatel sděluje, že smluvní podmínky zůstávají beze změny.

Dotaz č. 413:

SO 14-08

Dle Technické zprávy (str. 10) má dojít k vykácení max. 34 ks stromů. Dle soupisu prací (položky poř. č. 4, 5 a 6) se kácení týká celkem 48 ks stromů (21 + 4 + 23 ks).

Prosíme o vyjasnění uvedeného rozporu.

Odpověď č. 413:

Rozpor je v pojmu „strom“ mezi třídníkem OTSKP a dendrologem. Třídník uvažuje „strom“ jako 1 kmen v dané výšce, dendrologové popisují strom jinak a např. 5 kmenů vedle sebe (tzv. pětikmen) uvažují jako 1 strom (viz dokladová část). Oceněno bude kácení 48 ks kmenů.

Dotaz č. 414:

SO 14-01

Na výkresu č. 15 (Opěra O2 – Výkopy a bourání) uvedeného objektu se v pozn. č. 7 uvádí:

„INŽENÝRSKÉ SÍTĚ JSOU NA VÝKRESU č. 12 VÝKOPY A VYTÝČENÍ“.

Na odkazovaném výkrese č. 12 se však uvádí „Výkopy u opěry O2 jsou na výkresu č. 15“.

Není tedy jasné, zda a jak do výkopů u O2 zasahují inženýrské sítě zakreslené na výkresu č. 15 (Telematika, VTL plynovod).

Může zadavatel doplnit?

Odpověď č. 414:

Za opěrou O2 kříží drážní násypové těleso tři plynovody DN cca 1000 až 1200 mm – žádný z nich nezasahuje přímo do výkopů. Všechny tři plynovody jsou vedeny v chráničkách pod úrovní původního terénu. Plynovod nejbližší k opěře O2 je veden štolou oválného tvaru o rozměrech přibližně 3,5 x 3,5 m a je předmětem SO 16-36. Další dva plynovody jsou vedeny v ocelových potrubních chráničkách a jsou předmětem SO 16-37.

Po mostě v kabelových žlabech jsou vedeny:

- Kabel 6 kV (SO 36-10),
- Dálkový optický kabel a traťový kabel + kabel SEE (PS 25-01),
- TZZ + ČD Telematika (PS 12-01),
- Přenosový systém a TDS (PS 29-01),
- DDTS ŽDC (PS 29-02).

Dotaz č. 415:

SO 14-06

Technická zpráva uvedeného objektu odkazuje na str. 36 na výkresovou přílohu 10.2 – Založení mikropilotami. Uvedenou přílohu jsme nenašli.

Může zadavatel doplnit?

Odpověď č. 415:

Výkres 10.2 je přiložen v příloze tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 416:

SO 14-06

V Technické zprávě se na str. 48 popisuje provedení dynamické zatěžovací zkoušky. V soupisu prací však není pro dynamickou zkoušku uvedena položka.

Doplní zadavatel tuto položku nebo nebude dynamická zatěžovací zkouška požadována?

Odpověď č. 416:

Položka dynamické zatěžovací zkoušky byla přidána do soupisu prací.

Dotaz č. 417:

SO 14-06

V Technické zprávě se na str. 48 popisuje provedení statické zatěžovací zkoušky. V soupisu prací jsou uvedeny celkem 2 zkoušky, kdežto v technické zprávě se mluví o celkem osmi zkouškách na celý most.

Prosíme zadavatele o vyjasnění uvedeného rozporu.

Odpověď č. 417:

Zatěžovací zkoušky proběhnou celkem 2 dle soupisu prací. Při jedné zatěžovací zkoušce budou zkoušeny 3 polohy zkušebního zatížení. Znění v technické zprávě bylo opraveno.

Nová technická zpráva je přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 418:

SO 14-01:

Dle našeho názoru je v položkách č. 124 a 125 soupisu prací duplicita;

124	967161R	VYBOURÁNÍ ČÁSTÍ KONSTRUKCÍ ŽELEZOBET HYDRODEMOLICÍ	M3	568,718
-----	---------	---	----	---------

z důvodu možného poškození ponechávaných konstrukcí není možno použít sbíjecí kladiva apod.;
Bourání v horní desce nosníků PSKT-30 (vstupní otvory, výřezy
pro odvodňovače a pro zesilující žebra v místech kotvení trakčního
ubourání horních částí pilířů a opěr se zachováním výztuže do
úrovně 600 mm nad úroveň bourání

*bourání v horní desce PSKT $0,36*0,9*2*2*13=16,848$ [A]
otvory pro odvodňovače $0,1*0,2*2*12*13=6,240$ [B]
bourání pro zesilující žebra stožáru TV $0,005*1*2*13=0,130$ [C]
Bourání úložných prahů na pilířích
 $2,5*4,2*1,3*2*12=327,600$ [D]
Odbourání horních částí opěr $111,1+106,8=217,900$ [E]
Celkové množství $568.718000=568,718$ [F]*

položka zahrnuje:

- veškerou manipulaci s vybouranou sutí a hmotami včetně uložení na skládku,
- veškeré další práce plynoucí z technologického predpisu a z platných predpisu,

nezahrnuje poplatek za skládku, který se vykazuje v položce 0141** (s výjimkou malého množství bouraného materiálu, kde je možné poplatek zahrnout do jednotkové ceny bourání – tento fakt musí být uveden v doplňujícím textu k položce)
konzoly pro umístění stroje jsou oceněny zvlášť
položka zahrnuje i jímání odpadní vody z hydrodemolice

125	967871R	ŘEZÁNÍ KONSTRUKCÍ DIAMANTOVÝM LANEM ŽELEZOBETONOVÝCH S VÝZTUŽÍ	M2	607,200
-----	---------	---	----	---------

Odstranění stávajících konzol pro trakční vedení a
návěstidlo na pilířích - řezání diamantovým lanem

V cenách jsou započteny i náklady na spotřebu vody.
V cenách nejsou započteny náklady na vybourání
konstrukcí je oceněno zvlášť

Reálně se podle TZ i konzultací s odbornými firmami provádějícími demolici bude u ubourání stávajících hlav pilířů výšky 1,3 metru postupovat tak, že se nejprve část hlavy pilíře odřeže, rozřeže na bloky přiměřené velikosti/hmotnosti a snese se a následně se dobourá se posledních cca 30 cm hydrodemolící tak, aby bylo možno nastýkovat/naspojovat betonářskou výztuž, a tedy množství prováděné hydrodemolice je výrazně menší.

Správná struktura soupisu prací je dle našeho názoru odstranit nebo redukovat položku č. 125 a nazvat položku 124 například „šetrné bourání bez otřesů, kombinace řezání diamantovou technikou, hydrodemolice, hydraulických klínů a podobně“. Upraví zadavatel soupis prací tak, aby byla jednoznačná identifikace položek a množství a byla odstraněna duplicita?

Odpověď č. 418:

Odstranění stávajících úložných prahů a části dříku pilířů P1-P12 a opěr O1, O2 odřezáním je uvedeno v položce č. 125. Chybí v doplňkovém textu položky. Doplněno v soupisu prací, v položce č. 125 v SO 14-01. Položka č. 124 zůstane zachována.

Dotaz č. 419:

V technické zprávě u **SO 14-01 Železniční most v km 57,255** jsou vzneseny požadavky na geodetická měření – cituji:

Před realizací této první části úložných prahů je nutno provést geodetické zaměření skutečné polohy hlav pilířů ve vztahu k nosné konstrukci a k jednotlivým ložiskům. – str.10

dále:

Geodetická měření:

1) Na mostě se provedou výšková měření, kdy budou (s přesností 1 mm) zaměřeny body:

- nad všemi podpěrami a uprostřed všech polí (včetně podpěr a nosných konstrukcí v přechodových polích),
- 15 m a 30 m za osou koncových podpěr (tyto řezy zůstanou stejné i u nové konstrukce po odstranění přechodových polí),
- na spodní stavbě,
příčemž měření před realizací a v průběhu realizace je nutno vzájemně provázet, aby bylo možno sledovat vývoj deformací. Měření se provedou v následujících etapách:
 - před zahájením jakýchkoliv prací,
 - po uložení nosné konstrukce na definitivní ložiska - těsně (max. 1 den) před betonáží spřažené desky,
 - těsně po betonáži spřažené desky,
 - těsně před provedením zásypů za opěrami,
 - těsně po provedení zásypů za opěrami,
 - těsně před zřízením kolejového lože („zaštěrkováním“ mostu),
 - těsně po zřízení kolejového lože,
 - v době uvedení do provozu,
 - 1 měsíc po uvedení do provozu,
 - 6 měsíců po uvedení do provozu,
 - 12 měsíců po uvedení do provozu.

„Těsně před“ a „těsně po“ znamená v období do 24 hodin před nebo po realizaci uvedené

činnosti

2) Před realizací první části úložných prahů je nutno provést geodetické (x, y, z) zaměření skutečné polohy hlav pilířů ve vztahu k nosné konstrukci a k jednotlivým ložiskům.

3) Na konci realizace bude provedeno zaměření skutečného stavu – str. 18

dále:

21) geodetické zaměření hlav pilířů po odbourání – ověření polohy vůči nosné konstrukci a ložiskům – str.21

Dotaz :

a) předpokládá zadavatel nutnost vybudování mikrosítě, ze které budou body zaměřovány?

b) v případě, že je nutno vybudovat mikrosít, jak mají být body mikrosítě stabilizovány?

c) přesnost 1mm u zaměřovaných bodů je dle našeho názoru nereálná. Prosíme o úpravu tohoto požadavku tak, aby byl reálně geodeticky dosažitelný.

d) prosíme také o upřesnění četnosti měření u bodu na straně 18 : • před zahájením jakýchkoliv prací

Odpověď č. 419:

Ad a) Geodetická měření jsou v soupisu prací uvedena jako „komplet“. Do položky zahrňte vše, co budete pro realizaci potřebovat.

Ad b) Geodetická měření jsou v soupisu prací uvedena jako „komplet“. Do položky zahrňte vše, co budete pro realizaci potřebovat.

Ad c) Zadavatel požaduje, aby byla použita velmi přesná nivelace.

Ad d) Před zahájením se provede jedno vstupní měření. Je nezbytné, aby bylo možno měření prováděná ve všech etapách (i před zahájením prací) vzájemně provázet.

Dotaz č. 420:

Z odpovědi na dotaz č.308 je zřejmé, že mezi pilíři P2 – P7, zejména pak u koleje č. 1 budou dvě možnosti jak betonovat spřaženou desku. První možností je, že se bude betonovat shora, postupně od opěr. Aby byla tato možnost reálná, je nutné použít čerpadlo betonu o osově vzdálenosti patek 6m, což příčný řez nové desky neumožňuje nebo umožňuje za předpokladu rozpatkování na úplné okraje desky, s tím souvisí i velmi problematické nároky na dodržení zásad BOZP v průběhu betonáže, zároveň to velmi výrazně zpomaluje postup výstavby. Další možností je umístění čerpadel na břeh nádrže, což ale u koleje č.1 znamená, že bude rameno čerpadla nataženo přes provozovanou kolej č.2. Jaká z těchto možností je pro zadavatele přípustná?

Odpověď č. 420:

Rameno čerpadla pro betonáž nelze umísťovat do prostoru provozované koleje a trakčního vedení. Umístění zařízení pro betonáž lze pouze ve vyloučené koleji včetně napěťové výluky.

Postup betonáže je předmětem zpracování technologického postupu prací a je součástí realizační dokumentace zhotovitele stavby pro betonové konstrukce.

Dotaz č. 421:

Z veřejně dostupných údajů o Vodní nádrži Újezd vyplývá, že je výška bezpečnostního přelivu Bpv 284,60, v projektu je však uvedena hladina Bpv 282,26. Je tedy opravdu vyloučeno, že hladina vystoupá až na hladinu bezpečnostního přelivu, a co se v tu chvíli bude dít se stavbou? Dojde k jejímu pozastavení? Případně jak chce zadavatel zabránit tomu, aby se tak stalo?

Odpověď č. 421:

Stavba zasahuje do záplavového území řeky Bíliny a vodního díla Újezd. Pro stavbu je zpracován povodňový plán na úrovni dokumentace pro stavební povolení a je určen k ochraně stavby před povodněmi, jež se mohou vyskytnout na vodním toku Bíliny, resp.vodním díle Újezd. Zpracování povodňového plánu je v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb.

Ochranu staveniště před povodněmi zajišťuje zhotovitel, který zřizuje povodňovou službu stavby. Předsedou povodňové komise stavby bude stavbyvedoucí, který zodpovídá za povodňovou ochranu staveniště. Povodňová komise stavby ve svých rozhodnutích podléhá povodňové komisi dotčené obce, kterou stavbyvedoucí informuje o situaci na stavbě a o provedených opatřeních. Při řešení povodňové situace zhotovitel spolupracuje s investorem stavby.

Dotaz č. 422:

V zadavatelem postoupeném Vysvětlení zadávací dokumentace – Dodatku č. 7 bylo v rámci Sdělení zadavatele uvedeno, že byl doplněn další objekt zařízení staveniště (prostory ve výpravní budově žst. Chomutov) a v nově vydané příloze E5.8 ZOV byla na konec tohoto dokumentu přidána projektová dokumentace řešící úpravy několika místností v 2.NP výpravní budovy. Dle tohoto sdělení zadavatele je požadováno nacenění uvedených úprav jako „**ostatní zařízení stavby**“.

Z dokumentace není zřejmé, co vše se tedy v rámci zakázky rozumí pod pojmem „ostatní zařízení stavby“?

Pro potřeby stavby, jako zařízení staveniště, tyto místnosti sloužit nebudou.

Chápeme správně, že je zhotovitel povinen všechny úpravy zmíněné v dokumentaci ocenit a provést?

Nicméně je velice nestandardní tímto způsobem navyšovat rozpočet. Jakým způsobem bude probíhat fakturace provedených prací, či případné změny?

V případě, že zadavatel požaduje zařazení těchto stavebních prací do zakázky, tak žádáme o vložení těchto nákladů do souhrnného rozpočtu stavby, např. jako součást objektu SO 21-06 Žst. Chomutov, umístění dopravní kanceláře a technologické místnosti.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem žádáme zadavatele o doplnění položkového rozpočtu pro nově požadované práce a jeho zařazení do soupisu prací pro celou stavbu.

Odpověď č. 422:

Zadavatel si je vědom, že použití pojmu „Ostatní zařízení stavby“, je zavádějící. Proto uvádíme na pravou míru věcnou část dokumentace „ŽST Chomutov 2.NP“.

Úpravy těchto prostor jsou prováděné za účelem vytvoření náhradních prostor, pro vymístění stávajícího (netechnologického) zařízení dopravní kanceláře a šaten před jejich adaptací.

Tyto úpravy budou realizovány a oceněny v rámci SO 21-06. Jsou tedy obsahem aktualizovaného soupisu prací, objektu SO 21-06.

Dotaz č. 423:

SO 14-01 – v dodatečných informacích č. 10 jste poslali opravený soupis prací, v SO 14-01 přibyla bez jakéhokoli vysvětlení položka č. 17 - OBSYP POTRUBÍ A OBJEKTU Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLU. Můžete vysvětlit proč a sdělit nám, jestli se i v jiných objektech bez předchozího dotazu měnily soupisy prací?

Odpověď č. 423:

V soupisu prací došlo k dílčím úpravám. Konkrétně u pol. 17 se jedná o obsyp drenážní trubky šterkem místo původně uvažovaného mezerovitého betonu. Úpravy jsou zapracovány i do projektové dokumentace.

Dotaz č. 424:

V dodatečných informacích č. 10 jste poslali opravený soupis prací, v soupisu prací pro SO 14-01 přibyla mnoho položek bez předchozího vysvětlení (např. ve stavebním díle Zakládání položky pilot, záporového pažení, kotev, v díle Svislé konstrukce zdi železobetonové, kotvy a spojky atd.). Podle našeho názoru jde o nějaké zmatečné přepsání původního soupisu prací. Může zadavatel zkontrolovat soupis prací a jasně vysvětlit provedené změny?

Odpověď č. 424:

V soupisu prací došlo k dílčím úpravám. Úpravy jsou zapracovány i do projektové dokumentace.

Dotaz č. 425:

PS 11-03 (Odb. Chomutov město, SZZ) : Návaznost na dotaz/odpověď č. 73. Zadavatel na základě této odpovědi (v rámci Vysvětlení č.4) vypustil ze soupisu prací pol. č. 41, 42 a 43

(kabelové spojky). V aktuálním soupisu prací se tyto položky opět vyskytují. Žádáme zadavatele o vysvětlení a odstranění těchto položek ze soupisu prací.

Odpověď č. 425:

Definice počtu spojek byla počítána jako pravděpodobný počet při realizaci, který nelze jednoznačně nadefinovat. Vzhledem k výše uvedenému se tento počet ruší a spojky a ostatní materiál je součástí položky dodávky kabelu. Položky č. 41,42,43 se ruší.

Dotaz č. 426:

PS 12-01 (Kyjice - Odb. Dolní Rybník, TZZ) : Návaznost na dotaz/odpověď č. 85. Zadavatel na základě této odpovědi (v rámci Vysvětlení č.4) vypustil ze soupisu prací položky pro kabelové spojky. V aktuálním soupisu prací se znovu vyskytuje jedna z těchto dříve vypuštěných položek, aktuálně s pořadovým číslem 107 (SPOJKA ROVNÁ PRO PLASTOVÉ KABELY S JÁDRY O PRŮMĚRU 1 MM² DO 12 PÁRŮ, 3ks). Žádáme zadavatele o vysvětlení a odstranění této položky ze soupisu prací.

Odpověď č. 426:

Definice počtu spojek byla počítána jako pravděpodobný počet při realizaci, který nelze jednoznačně nadefinovat. Vzhledem k výše uvedenému se tento počet ruší a spojky a ostatní materiál je součástí položky dodávky kabelu. Položky č. 107, 108 a 109 se ruší.

Dotaz č. 427:

V zadavatelem postoupeném Vysvětlení zadávací dokumentace – **Dodatku č. 10** bylo v rámci odpovědi na **dotaz č. 308** uvedena tato informace:

„Projektant je přesvědčen, že postupovat navrženým způsobem je možné. Lávky a lešení je možno realizovat „zdola“ – u lávek je to prakticky jediný možný způsob, lešení je možno sestavit z poměrně lehkých prvků. U konzol a plošin projektant navrhuje, aby byly opatřeny bočními konzolami přes oba okraje mostní nosné konstrukce. Pomocí těchto konzol je možno je zavěsit na jeřáb na mostní konstrukci, vytáhnout nahoru a za spolupráce osob na lešení připevnit k pilířům.“

Vzdálenost mezi základy mostní konstrukce je cca 30 m, hladina nádrže Vrskmaň kolísá v řádu jednotek metrů a bývá často nad úroveň základů. Lávky budou muset být schopny unést mechanizaci pro zvedání břemen min 1 tuny, budou muset být schopny unést hmotnost demolované sutě ze stávajících úložných prahů. Jsme toho názoru, že to není možné a zrealizování pevných přístupů k pilířům ze země je nutnost.

Časová náročnost navrženého řešení rekonstrukce spodní stavby a nosné konstrukce mostu převyšuje parametry kolejové a napětové výluky. V České republice jsou prakticky dostupné pouze dva stroje pro navrženou hydrodemolici. Práce na vnitřních a vnějších dobetonávkách příčníků neumožňují z důvodu stísněného prostoru nasazení větší kapacity pracovních čet. Stejně omezený prostor je na konzolách kolem úložných prahů uvažovaných v poskytnuté dokumentaci. Uchazeč je přesvědčen o délce prací v kolejové a napětové výluce pohybující se kolem 330 dní pro jednu kolej.

Žádáme zadavatele:

- a) o informaci, jakými lávkami mají být dle projektu propojeny jednotlivé základy a zda je možno uvažovat i lávky plovoucí,**
- b) o poskytnutí podrobnějšího harmonogramu prací, kterým je možno doložit časovou náročnost v rámci již poskytnutého POV.**

Odpověď č. 427:

- a) Provizorní přemostění mezi jednotlivými pilíři a opěrami spodní stavby je dočasná zatímní mostní konstrukce po dobu výstavby a slouží pro staveništní dopravu, přepravu a je obsahem položky č.5 - 02741 PROVIZORNÍ MOSTY. Provizorní přemostění zajišťuje zhotovitel. Pontonové mosty lze požit za předpokladu, že budou

splněny požadavky na bezpečnost, příčnou a podélnou stabilitu dvou a vícedílného pontonu a soulodí.

- b) Doložen harmonogram realizace stavby, SO 14-01, varianta 2.

Dotaz č. 428:

V zadavatelem postoupeném Vysvětlení zadávací dokumentace – **Dodatku č. 10** bylo v rámci odpovědi na **dotaz č. 308** uvedena tato informace:

„Zřízení násypu do vodní nádrže není možné s ohledem na vydané stanovisko Povodí Ohře a vodohospodářský souhlas, paragraf 17. Rovněž by zde případný násep měl oproti běžným případům navíc ještě jednu značnou nevýhodu – je zde poměrně málo únosné podloží a potřebný násep výšky cca 3 m by znamenal značné přetížení. Ačkoliv tíha zeminy by byla ve vodě částečně eliminována hydrostatickým vztlakem, mohla by tíha tohoto násypu velice reálně způsobit deformace podloží a poklesy celého mostu.“

Žádáme zadavatele:

- a) o poskytnutí zmíněného stanoviska Povodí Ohře a vodohospodářského souhlasu,
b) o potvrzující informaci, že v případě zřízení násypu do vodní nádrže může dojít k deformacím podloží a poklesu celého mostu založeném na velkopřůměrových pilotách.

Odpověď č. 428:

- a) Jedná se o bod 16 přiloženého vyjádření.
b) Se zřízením násypu do vodní nádrže zadavatel nesouhlasí. Hlavním důvodem jsou velmi složité geologické podmínky v oblasti zatopené vyuhlené části mostecké uhelné pánve.

Dotaz č. 429:

V zadavatelem postoupeném Vysvětlení zadávací dokumentace – **Dodatku č. 10** bylo v rámci odpovědi na **dotaz č. 307** ke **SO 14-01 Železniční most v km 57,255** uvedena tato informace:

„Tyto konstrukce (štíty, koše apod.) jsou zahrnuty v hmotnosti provizorních konzol a pracovních plošin pro dočasné podepření nosníků a práci hydrodemoličního stroje. Jedná se o položku č. 94817 Dočasné konstrukce z ocel. nosníků včet. odstranění.“

Žádáme zadavatele:

- a) o doplnění odpovědi na část dotazu, která se týká technického řešení uvedené dočasné konstrukce,
b) o poskytnutí jednoduché výkresové část technického řešení jímání závadné vody z prováděné hydrodemolice bouraných částí konstrukce.

Odpověď č. 429:

- a) Ochranné štíty uvažovat jako stěny z plechu tl. cca 5 mm, s výztuhami a s gumovou krycí vrstvou, která bude bránit odlétávání odražených částic betonu. Je předmětem zpracování výrobní dokumentace a technologického postupu prací zhotovitele. Jedná se o doplňující popis položky č.116 - 94817 DOČASNÉ KONSTRUKCE Z OCEL NOSNÍKU VCET ODSTRAN.
b) Jímání odpadní vody z hydrodemolice je součástí specifikace položky č.124 967161R VYBOURÁNÍ ČÁSTÍ KONSTRUKCÍ ŽELEZOBET HYDRODEMOLICÍ a je předmětem zpracování technologického postupu prací včetně výkresové části zhotovitelem bouracích prací.

Dotaz č. 430:

Lze pro specialistu (vedoucího prací) pro železniční spodek doložit zkušenost s realizací vícero zakázek, tak aby jejich celkový finanční objem činil minimálně 100.000.000,- Kč, nebo je nutné

aby byla doložena zkušenost pouze s jednou zakázkou, jejíž finanční objem bude činit minimálně 100.000.000,- Kč? Lze do zkušenosti s realizací zakázky pro železniční spodek zahrnout i stavby železničního spodku (nástupiště, zajištění opěrných zdí...), nebo jen zkušenost s realizací tělesa železničního spodku?

Odpověď č. 430:

Je nutno doložit zkušenost s **jednou zakázkou**, jejíž finanční objem vztahující se k hodnotě novostavby, rekonstrukce nebo opravy tělesa železničního spodku činí minimálně 100.000.000,- Kč. Požadavek zadavatele na zkušenost specialisty (vedoucího prací) na železniční spodek nelze tedy doložit více zkušenostmi s nižší hodnotou, než je stanovených 100 000 000,- Kč bez DPH. Do zkušenosti s realizací zakázky lze zahrnout pouze novostavbu, rekonstrukci nebo opravu tělesa železničního spodku.

Dotaz č. 431:

V odpovědi na dotaz č. 308 je odkazováno na stanovisko povodí Ohře a vodohospodářský souhlas, paragraf 17. kde je tento dokument k dispozici?

Odpověď č. 431:

Jedná se o bod 16 přiloženého vyjádření.

Dotaz č. 432:

K odpovědi na dotaz č. 308: není sporu o tom, že lešení je možno manipulovat a dopravovat na základ mostu v extrémním případě ručně, obdobně je možno konzoly pro zdvih mostu navrhnout z poměrně lehkých součástí jako „stavebnici“. Ovšem doprava hydrodemoličního stroje (roboty) po mostě a jeho uložení na plošinu (ochoz) pomocí zdvihacího zařízení (jeřáb, auto s hydraulickou rukou s minimálním užitným klopným momentem cca 20 tunometrů) umístěného na nosné konstrukci mostu, tedy na šířce nosné konstrukce mostu cca 3,8 (šířka stávající NK po demontáži prefabrikovaných konzol a očištění dobetonávky petlice) není technicky možné z důvodu nedostatečného prostoru pro zaparkování. Zohlednil zadavatel tuto skutečnost v odpovědi č. 308?

Odpověď č. 432:

Manipulace se strojem pro hydrodemolici je předmětem technologického postupu bouracích prací zhotovitele a musí splňovat požadavky na bezpečnost práce na železničních mostních objektech, kdy práce probíhají ve vyloučené koleji v sousední provozované koleji.

Dotaz č. 433:

V odpovědi na dotaz č.308 uvedený ve Vysvětlení zadávací dokumentace č.8 se řeší přísun materiálu na lešení opatřením konzol a plošin bočními konzolami. Jak ale navrhuje zadavatel osadit samotné konzoly a plošiny na pilíř zejména pak roboty na hydrodemolici na tyto plošiny, když není povolen přístup k pilířům z terénu a stávající šířka konstrukce nedovoluje umístění zvedacího mechanismu odpovídající velikosti na horní povrch mostovky?

Odpověď č. 433:

Bourání železobetonových konstrukcí částí opěr a pilířů je předmětem zpracování technologického postupu bouracích prací zhotovitelem. Součástí technologického postupu jsou veškeré pomocné konstrukce nutné pro provedení bouracích prací. Přístup k opěrám a pilířům je po terénu a mezi pilíři pomocí provizorního přemostění.

Dotaz č. 434:

Ve stejném odpovědi je zmíněno vydané stanovisko Povodí Ohře a vodohospodářský souhlas, §17, které však není součástí zadávací dokumentace. Žádáme zadavatele o doplnění tohoto stanoviska, respektive vodohospodářského souhlasu.

Odpověď č. 434:

Jedná se o bod 16 přiloženého vyjádření.

Dotaz č. 435:

SO 12-03

	0		Všeobecné konstrukce a práce		
1	02730		POMOC PRÁCE ZŘÍZ NEBO ZAJIŠŤ OCHRANU INŽENÝRSKÝCH SÍTÍ	KPL	2,000
			Kompletní ochrana inženýrské sítě v km 00,00 11=1,000 [A] Kompletní ochrana inženýrské sítě v km 00,50 11=1,000 [B] Celkem: A+B=2,000 [C]		
			zahrnuje veškeré náklady spojené s objednatelem požadovanými zařízeními		

SO 15-41

	001		Zemní práce		
1	R037301		OCHRANA A PŘELOŽKY INŽENÝRSKÝCH SÍTÍ SPOLEČNOSTI TELCO	KPL	1,000
			Kompletní ochrana inženýrské sítě v km 00,00 11=1,000 [A]		
			zahrnuje objednatelům povolené náklady na požadovaná zařízení zhotovitele		

SO 15-42

	001		Zemní práce		
1	R037301		OCHRANA A PŘELOŽKY INŽENÝRSKÝCH SÍTÍ SPOLEČNOSTI TELCO	KPL	1,000
			Kompletní ochrana inženýrské sítě v km 00,00 11=1,000 [A]		
			zahrnuje objednatelům povolené náklady na požadovaná zařízení zhotovitele		

Domníváme se, že položka č.1 v SO 12-03 je duplicitní vzhledem k samostatným stavebním objektům SO 15-41 a 15-42

Žádáme zadavatele o potvrzení a případně o odstranění této položky ze soupisu prací.

Odpověď č. 435:

Položka č. 1 byla v soupisu prací v SO 12-03 smazána.

Dotaz č. 436:

PS 22-01 (Zast. Jirkov zastávka, úprava rozhlasového zařízení) :

- a) Na základě dodatku č.10 odpověď na dotaz č. 348 c), nebylo zodpovězeno na námi položený dotaz. Stále je rozpor mezi výkazem výměr a blokovým schématem. V blokovém schématu jsou zakresleny podhledové reproduktory a ve výkazu výměr tlakové reproduktory. Požaduje tedy zadavatel podhledové nebo tlakové reproduktory? Žádáme zadavatele o uvedení do souladu a opravit buď výkaz výměr nebo blokové schéma.

Odpověď č. 436:

Soupis prací byl upraven dle schématu. V prostoru zastřešeného nástupiště budou podhledové reproduktory. Tlakové na stožárech osvětlení.

Dotaz č. 437:**PS 22-03 (Zast. Chomutov město, úprava rozhlasového zařízení) :**

- a) Na základě dodatku č.10 odpověď na dotaz č. 349 a), nebylo zodpovězeno na námi položený dotaz. Stále je rozpor mezi výkazem výměr a blokovým schématem. V blokovém schématu jsou zakresleny podhledové reproduktory a ve výkazu výměr tlakové reproduktory. Požaduje tedy zadavatel podhledové nebo tlakové reproduktory? Žádáme zadavatele o uvedení do souladu a opravit buď výkaz výměr nebo blokové schéma.

Odpověď č. 437:

Soupis prací byl upraven dle schématu. V prostoru zastřešeného nástupiště budou podhledové reproduktory. Tlakové na stožárech osvětlení.

Dotaz č. 438:**PS 24-09 (Zast. Chomutov město, kamerového systém) :**

- a) Žádáme zadavatele o opravu množství dle počtu kamer na 47 kusů a to u položek :
- | | | | |
|----|--|-----|--------|
| 28 | 75L495 LICENCE PRO PŘIPOJENÍ KAMERY DO SYSTÉMU KAC | KUS | 48,000 |
| 37 | 75L492 ZPROVOZNĚNÍ A NASTAVENÍ POHLEDU KAMERY | KUS | 48,000 |
| 64 | 75L491 ZPROVOZNĚNÍ A NASTAVENÍ KAMERY | KUS | 48,000 |

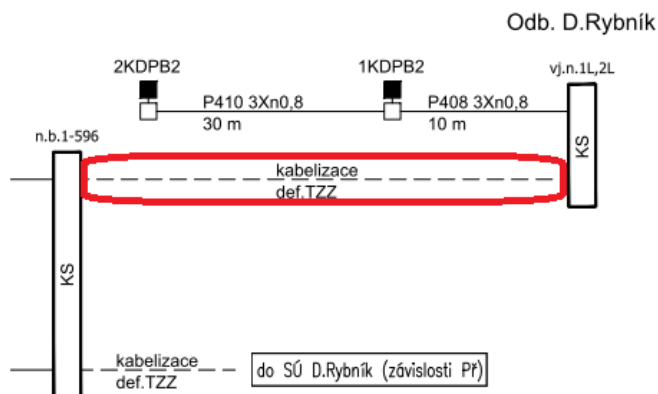
Odpověď č. 438:

Soupis prací byl opraven.

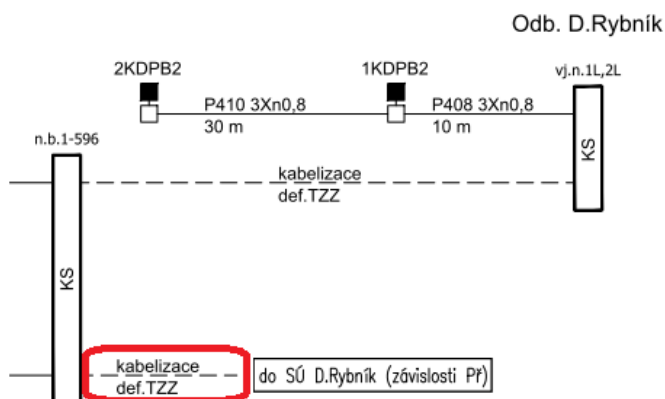
Dotaz č. 439:

PS 12-01 (Kyjice - Odb. Dolní Rybník, provizorní TZZ) : V návaznosti na odpověď č. 359 se dále tážeme.

- a) Který metalický kabel dle kabelových schémat a tabulek je ten, který je čárkovaně vyznačen mezi KS n.b. 1-596 a KS vj.n. 1L,2L a má dle výkresu sloužit k propojení PN 2KDPB2 a 1KDPB2 viz obr. níže (výkres „PS1201_B_0801 Schkab_2310.pdf“ provizorní odb. Vrskmaň)?



- b) Který metalický kabel dle kabelových schémat a tabulek je ten, který je čárkovaně vyznačen mezi KS n.b. 1-596 vedoucí do SÚ D. Rybník (závislosti PŘ) viz obr. níže (výkres „PS1201_B_0801 Schkab_2310.pdf“ provizorní odb. Vrskmaň)?



Odpověď č. 439:

Upřesněno v příloze „PS1201 KY-DR 0801 Schkab upřesněné“.

Dotaz č. 440:

V soupisech prací se vyskytují položky, ke kterým jsme v ZD nenalezli žádné podrobnosti. Jedná se o následující položky:

PS 11-01

34	703114	KABELOVÝ ROŠT/LÁVKA NOSNÝ ŽÁROVĚ ZINKOVANÝ VČETNĚ UPEVNĚNÍ A PŘÍSLUŠENSTVÍ SVĚTLÉ ŠÍŘKY PŘES 400 DO 600 MM	M	20,000
----	--------	--	---	--------

PS 11-02

33	703114	KABELOVÝ ROŠT/LÁVKA NOSNÝ ŽÁROVĚ ZINKOVANÝ VČETNĚ UPEVNĚNÍ A PŘÍSLUŠENSTVÍ SVĚTLÉ ŠÍŘKY PŘES 400 DO 600 MM	M	6,000
----	--------	--	---	-------

PS 11-03

33	703114	KABELOVÝ ROŠT/LÁVKA NOSNÝ ŽÁROVĚ ZINKOVANÝ VČETNĚ UPEVNĚNÍ A PŘÍSLUŠENSTVÍ SVĚTLÉ ŠÍŘKY PŘES 400 DO 600 MM	M	6,000
----	--------	--	---	-------

Žádáme zadavatele o prověření/vysvětlení:

- Jedná o vnitřní či venkovní žlaby?
- Požadují se i kryty těchto žlabů?
- Jaká je požadovaná tloušťka materiálu žlabů?
- Předpokládáme správně, že se vyžadují běžně používané/zavedené žlaby?
- Žádáme zadavatele o poskytnutí výkresů zobrazující umístění a způsob montáže žlabů.

Odpověď č. 440:

- Jedná se o vnitřní kabelový rošt
- Jedná se o rošty mezi skříněmi s vnitřní technologií, nemusí být vrchní krytí, ale používá se systém dle dodavatele, respektive realizační dokumentace.
- Jedná se o rošty mezi skříněmi s vnitřní technologií, nemusí být vrchní krytí, ale používá se systém dle dodavatele, respektive realizační dokumentace.

- d) Jedná se o rošty mezi skříněmi s vnitřní technologií, které využívá zhotovitel u svého zařízení a provádí dle své realizační dokumentace.
- e) Výkresy budou součástí realizační dokumentace zhotovitele.

Dotaz č. 441:

V soupisu prací SO 21-01 jsme nenalezli položky na odvoz sutě. Dále jsme PSV v dílu 786 nenalezli položku na přesun hmot.

Žádáme zadavatele o doplnění.

Odpověď č. 441:

Odvoz sutě najdete v dílu – R015 LIKVIDACE ODPADŮ včetně dopravy. Přesun hmot řešen v rámci cen jednotlivých položek (většinou R – položky), tedy bez změny v soupisu prací.

Dotaz č. 442:

V soupisu prací SO 21-01.3 jsme nenalezli položky na odvoz sutě. Dále jsme PSV v dílech 724, 732, 734 a 767 nenalezli položky na přesuny hmot.

Žádáme zadavatele o doplnění.

Odpověď č. 442:

Odvoz sutě najdete v dílu – R015 LIKVIDACE ODPADŮ včetně dopravy. Přesun hmot řešen v rámci cen jednotlivých položek (většinou R – položky), tedy bez změny v soupisu prací.

Dotaz č. 443:

V soupisu prací SO 21.01.4 PSV díl 727 jsme nenalezli položku na přesun hmot.

Žádáme zadavatele o doplnění.

Odpověď č. 443:

Přesun hmot řešen v rámci cen jednotlivých položek.

Dotaz č. 444:

V soupisu prací SO 21.01.7 PSV díl 741 jsme nenalezli položku na přesun hmot.

Žádáme zadavatele o doplnění.

Odpověď č. 444:

Přesun hmot řešen v rámci cen jednotlivých položek.

Dotaz č. 445:

V odpovědi na dotaz 307 uvádíte, že záchytné konstrukce (štíty, koše) jsou zahrnuty v hmotnosti provizorních konzol a pracovních plošin. Ve výkresu **č. 37 Schéma provizorních konstrukcí pro práci na pilířích** žádné záchytné konstrukce nejsou zakreslené. Žádáme o jejich zakreslení – tvar a jejich polohu do dokumentace.

Odpověď č. 445:

V rámci projektu stavby je navržen pracovní postup pro manipulaci s nosníky a bourací práce, který prokazuje proveditelnost a je na straně bezpečnosti.

Konkrétní technologický postup prací závisí na technologických možnostech zhotovitele a je předmětem realizační dokumentace stavby, kterou zajišťuje zhotovitel stavby.

Je součástí ocenění položky č.116 – 94817 DOCASNÉ KONSTRUKCE Z OCEL NOSNÍKU VCET ODSTRAN.

Realizační dokumentací stavby se rozumí několik samostatně zpracovaných a schválených složek dokumentace, které obsahují podrobné technologické postupy prací.

Dotaz č. 446:

V odpovědi na dotaz 308 (přístupy k pilířům) uvádíte:

Projektant je přesvědčen, že postupovat navrženým způsobem je možné. Lávky a lešení je možno realizovat „zdola“ – u lávek je to prakticky jediný možný způsob, lešení je možno sestavit z poměrně lehkých prvků.

U konzol a plošin projektant navrhuje, aby byly opatřeny bočními konzolami přes oba okraje mostní nosné konstrukce. Pomocí těchto konzol je možno je zavěsit na jeřáb na mostní konstrukci, vytáhnout nahoru a za spolupráce osob na lešení připevnit k pilířům

Zřizování násypu do vodní nádrže není možné s ohledem na vydané stanovisko Povodí Ohře a vodohospodářský souhlas, §17. Rovněž by zde případný násep měl oproti běžným případům navíc ještě jednu značnou nevýhodu – je zde poměrně málo únosné podloží a potřebný násep výšky cca 3 m by znamenal značné přetížení. Ačkoliv tíha zeminy by byla ve vodě částečně eliminována hydrostatickým vztlakem, mohla by tíha tohoto násypu velice reálně způsobit deformace podloží a poklesy celého mostu.

Provizorní lávky byly původně součástí položky č. 943901R „Prostorové pracovní lešení“. Pro

větší přehlednost byly z této položky vyjmuty a byla pro ně zřízena nová položka – č. 02741

„Provizorní mosty“

- Pokud je u lávek prakticky jediný způsob realizace zdola, zůstává otázka, jak se k pilířům dostat bez přístupové komunikace?
- Projektant navrhuje, že pomocí bočních konzol budou vytaženy konzoly a plošiny nahoru. Zde nám ale chybí řešení, podložené pracovními schématy, jak si konkrétně projektant představuje osadit zvláště ocelové konzoly pro podepření nosníků?
- Montáž konzol shora by znamenala jejich osazování za výluky a vzhledem k přístupu k místu montáže po mostě z jedné strany, by omezovala následné práce na více pracovištích najednou, potřebné pro včasné dokončení výluky. Byly všechny tyto skutečnosti zohledněny v harmonogramu? V etapách SP 0A až 1B bez výluk je v harmonogramu „stavba lešení, sanace spodní stavby, příprava na rekonstrukci nosné konstrukce“, kde je potřeba se k těmto pracím dostat zdola.
- Vzhledem k současné hladině vodní nádrže, kterou je možné regulovat, není třeba budovat uvedený 3m násep. Při stavbě tohoto mostu se tehdejší zhotovitel musel dostat k výstavbě spodní stavby s mnohem těžšími stroji, než jsou potřeba pro rekonstrukci (nejtěžší – autojeřáb do nosnosti 30t). Tyto zpevněné plochy a přístupy jsou pro zhotovení stavby nezbytné, jak jste sami uvedli „u lávek jediný možný způsob“, tak i pro včasné dokončení stavby. Žádáme o jejich zapracování do projektu a do výkazu výměr.

Odpověď č. 446:

- Přístupové komunikace v rámci zařízení staveniště ke spodní stavbě jsou součástí ocenění položky č.11- 03100 ZARÍZENÍ STAVENIŠTE - ZRÍZENÍ, PROVOZ, DEMONTÁŽ.
- Boční konzoly, jejich montáž a další pomocné konstrukce zajišťuje podle konkrétních technologických možností zhotovitel. Je předmětem realizační dokumentace a technologického postupu stavby. Součástí ocenění položky č.116 – 94817 DOCASNÉ KONSTRUKCE Z OCEL NOSNÍKU VCET ODSTRAN.
- Přístup k pilířům v rámci zařízení staveniště, které jsou zatopeny ve vodní nádrži Újezd, je součástí ocenění položky č.5 – 02741 PROVIZORNÍ MOSTY.

Dotaz č. 447:

SO 90-90

Při kontrole množství a druhů odpadů v jednotlivých PS a SO jsme našli rozdíly oproti celkovému množství odpadu uvedeném v samostatném objektu SO 90-90.

Odpad nebezpečných kabelů s plastovou izolací není v SO 90-90 vůbec uveden.

Název položky odpadů	Množství v SO 90-90	Součet v objektech PS a SO
LIKVIDACE ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - I. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI, včetně dopravy	86 344,465	94 110,025
LIKVIDACE ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 01 01 PROSTÝ BETON, včetně dopravy	10 268,255	13 415,275
LIKVIDACE ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 02 01 03 SMÝCENÉ STROMY A KEŘE, včetně dopravy	39,705	55,705
LIKVIDACE ODPADŮ NEBEZPEČNÝCH - KABELY S PLASTOVOU IZOLACÍ - VČETNĚ DOPRAVY *)	0,000	0,450

Žádáme zadavatele o prověření, případně opravu soupisů prací tak, aby si celková množství odpadů odpovídala.

Odpověď č. 447:

Soupis prací upraven.

Dotaz č. 448:

SO 98-98

18	VSEOB018	MAGNETICKÉ BARIÉRY - PRONÁJEM	M	2 475 000,000
		včetně zřízení, údržby a demontáže		
		3000 metrů x 275 dní x 3 roky		
		3000*275*3=2 475 000,000 [A]		

Trvá zadavatel na použití pouze magnetických bariér, jak je uvedeno v názvu položky nebo bude uchazečům dovoleno použít i jiný schválený systém bariér, uvedený na stránkách zadavatele níže?

<https://www.spravazeleznic.cz/dodavatele-odberatele/technicke-pozadavky-na-vyrobky-zarizeni-a-technologie-pro-zdc/varovne-systemy>

Odpověď č. 448:

Tento dotaz je zodpovězen v odpovědi č. 398 uvedené výše. Pro kompletní vysvětlení přikládáme přílohu „ZPRÁVA O NEZÁVISLÉM POSOUZENÍ BEZPEČNOSTI, ANALÝZE A HODNOCENÍ RIZIK ZMĚNY ŽELEZNIČNÍ INFRASTRUKTURY, provedených podle článku nařízení CSM-RA, tj. NK (EU) č. 402/2013“, která vysvětluje podmínky použití. V tuto chvíli jsou odsouhlaseny SŽ pouze magnetické, nikoliv pak mechanické.

Dotaz č. 449:

SO 36-22 Odbočka Dolní Rybník, úprava rozvodu nn a osvětlení, v rámci daného stavebního objektu je ve výkazu výměr uvedené jiné množství svítidel, stožárů a výložníků než vyplývá z projektové dokumentace. Ověřte zadavatel který z údajů je správný?

Odpověď č. 449:

Byla provedena úprava soupisu prací.

Dotaz č. 450:

SO 36-12 Jirkov zastávka, úprava rozvodu nn a osvětlení, v rámci daného stavebního objektu je ve výkazu výměr odlišné množství svítidel od poskytnuté projektové dokumentace. Ve výkazu výměr je uvedeno pod pol. č.25 26ks a v projektové dokumentaci 28ks. Upřesní zadavatel, který údaj je správný?

Odpověď č. 450:

Správný údaj je 26 ks. 24 ks svítidel je na stožárech a dvě svítidla jsou na objektu TS. Oprava provedena v soupisu prací.

Dotaz č. 451:

SO 36-31 Žst. Chomutov, obvod město, úprava rozvodu nn a osvětlení, v rámci daného stavebního objektu je ve výkazu výměr odlišné množství svítidel od poskytnuté projektové dokumentace. Ve výkazu výměr je uvedeno pod pol. č.28 25ks a v projektové dokumentaci 28ks. Upřesní zadavatel, který údaj je správný?

Odpověď č. 451:

Dle aktualizované dokumentace má SO 36-31 25 ks svítidel. 23ks je na osvětlovacích stožárech a dvě svítidla jsou na objektu TS. Oprava provedena v soupisu prací.

Dotaz č. 452:

SO 31-05 Úprava TV trolejbusu pod mostem._Ve VV v položkách č. 9,10 je uvedena délka nového TD CuI00 pro obnovu trolejového vedení celkem 280m. Celková délka úpravy je ale cca.100m x 4 trolejové dráty= 400m. V položce č.10 je výslovně uvedeno „vodič trolejový Cu 100mm²“, takže předpokládáme, že se nejedná o trolejovou stopu (2 dráty), ale celkovou rozvinutou délku nově instalované troleje.- bude v tomto duchu upraven VV?

Odpověď č. 452:

Jedná se o celkovou rozvinutou délku trolejového drátu Cu 100 mm². Položka soupisu prací byla upravena na novou hodnotu.

Dotaz č. 453:

V Zadávací dokumentaci, v části D. Projektová dokumentace stavby jsme při kontrole zjistili, že pro objekt SO 11-01 Železniční svršek, Kyjice - Chomutov chybí v příloze Vzorové příčné řezy (4.x.) řešení na estakádě (SO 14-01), a v příloze Příčné řezy (5.x.) je zakresleno jiné řešení konstrukce estakády oproti příloze 06_Nove_VzorovePricneRezy v SO 14-01.

- Může zadavatel doplnit chybějící řešení do přílohy Vzorové příčné řezy v SO 11-01.
- Může zadavatel opravit správné řešení na estakádě v příloze Příčné řezy v SO 11-01.
- Může zadavatel zkontrolovat a opravit výpočet množství kolejového lože na novém řešení estakády.

Odpověď č. 453:

Příčné řezy na estakádě v SO 11-01 upraveny dle SO 14-01.

S ohledem na to, že na estakádě v rámci SO 11-01 bude zřízeno pouze nové kolejové lože a položen nový rošt, je vzorový příčný řez irelevantní.

Jsou upraveny výměry následujících položek:

- 17461 - ZÁSYPA JAM A RÝH Z HORNIN KAMENITÝCH - 807,608 m³

- 512550 - KOLEJOVÉ LOŽE – ZŘÍZENÍ Z KAMENIVA HRUBÉHO DRCENÉHO (ŠTĚRK) - 27 434,052m3

Jsou aktualizovány následující přílohy:

- SO_11_01_05_01_PR km 56.342 - km 57.250.pdf
- SO_11_01_05_02_PR km 57.300 - km 58.250.pdf
- SO_11_01_12_VV

Další sdělení zadavatele:

V souvislosti s výše uvedenými změnami v tomto Vysvětlení zadávací dokumentace postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek, tedy prodlužuje lhůtu ze dne 13. 12. 2023 na den **03. 01. 2024**.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Formulář F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací bude uveřejněn na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz (Evidenční číslo zakázky Z2023-040778).

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:

Oddíl IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 13. 10. 2023 nahrazeno: 03. 01. 2024 Čas: 9:00

Oddíl IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 13. 10. 2023 nahrazeno: 03. 01. 2024 Čas: 9:00

Zadavatel je přesvědčen, že tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

- Soupis_praci_zm10_20231129
- SO_14-06_Most v km 62_867
- SO 36-13
- SO3641_001.3_TZ_Tab.kabelů_př.2
- SO3651_001.3_TZ_Tab.kabelů_př.2
- D.2.1.4.1.6_01_TECHNICKÁ ZPRÁVA
- D.2.1.4.1.6_10.2_ZALOŽENÍ MIKROPILOTY
- ZST Chom 2NP
- 00_Vlivy na ŽP_KYJ_CHOM
- 11_Chomutov_ZP_voda_2017-09-18_2310 - Vyjádření vodoprávního úřadu
- 230504_Vrskman_HMG_v2
- PS1201 KY-DR 0801 Schkab – Upřesněné kabelové schema
- 20_402_064 – Zpráva o posouzení bezpečnosti
- SO_11_01_05_01_PR km 56.342 - km 57.250
- SO_11_01_05_02_PR km 57.300 - km 58.250

.....

Štěpán Hošna

vedoucí odd. zadávání investic, odbor investiční
na základě „Pověření“ č. 7-NM ze dne 24. 10. 2022
Správa železnic, státní organizace